

# REFERAT Handicaprådet 2014-2017 d. 13-06-2016

**Mødedato** Mandag d. 13. juni 2016 kl. 16:00

**Mødested** Rød 3, Prøvestenen

**Mødedeltagere** Philip Læborg (Fravær), Haldis Glerfoss (Fravær), Duygu Ngotho (Fravær), Karl Vilhelm Nielsen (Fravær), Jacob Svendsen (Fravær), Hanne Olsson-Dragø (Fravær)

## Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Orienteringssag: Besøg af Borgerrådgiveren.....	4
Høringssag: Effektiviseringsforslag som følge af budgetanalyse af hjemmeplejen.....	5
Beslutningssag: Procedure for opfølgning på allerede bevilgede ydelser efter servicelovens §§ 97 c	6
Beslutningssag: Handicaprådets engagement i Special Olympics 2018.....	8
Orienteringssag: Betaling for rengøring i botilbud.....	9
Orienteringssag: Fastsættelse af rådighedsbeløb for borgere i botilbud, krisecentre og § 110-boform	11
Beslutningssag: Behov for kontakt til politiske udvalg.....	14
Orienteringssag: Kommende sager og udeståender.....	15
Meddelelser og eventuelt.....	16

## **Punkt 1: Godkendelse af dagsorden**

### **Indstilling**

Formandskabet indstiller

at dagsordenen godkendes.

### **Beslutninger Handicaprådet den 13-06-2016**

Dagsordenen godkendt.

## **Punkt 2: Orienteringssag: Besøg af Borgerrådgiveren**

16/12618

### **Sagsfremstilling**

Borgerrådgiverfunktionen i Helsingør Kommune blev oprettet i 2012, og Peter Korsgaard har varetaget funktionen som borgerrådgiver siden maj 2012.

Formålet med borgerrådgiverfunktionen er at sikre øget retssikkerhed for borgeren i forbindelse med kommunens sagsbehandling og faktiske forvaltningsvirksomhed samt at styrke dialogen mellem borgerne og Helsingør kommune.

Helsingør Kommunes Borgerrådgiver, Peter Korsgaard, besøger Handicaprådet og fortæller om arbejdet som borgerrådgiver i Helsingør Kommune.

### **Indstilling**

Formandsskabet indstiller,

at orientering foretages.

### **Beslutninger Handicaprådet den 13-06-2016**

Orientering foretaget.

Borgerrådgiverens årsberetning forelægges Handicaprådet til orientering.

Link til [Borgerrådgiveren](#) på Helsingør Kommunes hjemmeside

## **Punkt 3: Høringssag: Effektiviseringsforslag som følge af budgetanalyse af hjemmeplejen**

16/12579

### **Sagsfremstilling**

Socialudvalget orienteres på sit møde den 7. juni 2016 om den gennemførte budgetanalyse af hjemmeplejen.

Budgetanalysen har resulteret i 5 effektiviseringsforslag og 1 servicereduktionsforslag, der indgår i det samlede prioriteringskatalog i forbindelse med kommende budgetforhandlinger.

Socialudvalgets dagsordenspunkt er tilknyttet som første bilag til denne sag.

### **Indstilling**

Center for Økonomi og Ejendomme og Center for Sundhed og Omsorg indstiller,

at Handicaprådet afgiver høringssvar.

### **Beslutninger Handicaprådet den 13-06-2016**

Handicaprådet har ingen bemærkninger.

### **Bilag**

Socialudvalgets dagsordenspunkt

Budgetanalyse af hjemmeplejen endelig rapport

Svar på kommissoriets spørgsmål om hjemmeplejen

Kvalitetsstandarder for benchmarkingkommunerne personlig pleje bad og praktisk hjælp rengøring og Kvalitetsstandard praktisk hjælp og støtte Helsingør Kommune

## Punkt 4: Beslutnings sag: Procedure for opfølgning på allerede bevilgede ydelser efter servicelovens §§ 97 og 100

16/12711

### Sagsfremstilling

Medlemmer af Handicaprådet er blevet bekendt med, at Helsingør Kommune i sin årlige opfølgning på ledsagerordning til borgere med synshandicap ved flere lejligheder tager udgangspunkt i en flere år gammel principafgørelse fra Ankestyrelsen, når det skal vurderes, om borgere, som allerede i flere år har været tilkendt ledsagerordning, fortsat er berettiget til ledsagerordning jf. § 97. Det drejer sig om Ankestyrelsens afgørelse C-48-06.

Vi er også bekendte med, at mindst en borger på denne baggrund er blevet frataget bevillingen til ledsagerordning, efter at have haft bevillingen i 10 år. Handicaprådet har dog ikke været præsenteret for en politisk beslutning om at ændre på serviceniveauet siden seneste høring af kvalitetstandarden til § 97.

I de forslag til servicereduktioner, som Socialudvalget skal behandle på sit møde 7. juni, ligger ligeledes et forslag om genvurdering af bevillingerne hos borgere, som nu er tilkendt merudgiftsydelse jf. Servicelovens § 100, idet man anfører, at nogle borgere vurderes ikke længere at være berettiget til denne ydelse. Helsingør Kommune har ikke en kvalitetsstandard for § 100, som man kan ændre og derved nedsætte serviceniveauet.

Ombudsmanden har behandlet problemstillingen omkring fratagelse af en bevilget ydelse, når borgeren har haft denne i flere år, og ved flere foregående lejligheder af kommunen er vurderet at være omfattet af målgruppen for en sådan ydelse.

Ombudsmanden skriver i redegørelsen fra Folketingets ombudsmand Fob 2011 16-1 -frakendelse af merudgiftsydelse bl.a.:

“...

*Opfylder myndighedernes afgørelser forvaltningslovens krav til en begrundelse.*

*Jeg mener at det er ganske forståeligt og naturligt at en borger der én gang – eller måske endda i en årrække – er blevet anset for at være omfattet af personkredsen i servicelovens § 100, forventer fortsat at være omfattet af denne personkreds så længe hans eller hendes situation og helbredsmæssige tilstand er uændret (eller forværret).*

*Imidlertid har en borger ikke ifølge lovgivningen et ubetinget krav på i al fremtid at blive anset for omfattet af personkredsen i servicelovens § 100 selvom han eller hun én gang eller måske endda i en årrække er blevet det.*

*Myndighederne kan f.eks. have begået fejl da de behandlede borgerens tidligere ansøgning om merudgiftsydelse. Fejl som har ført til at borgeren uden reelt at opfylde betingelserne er blevet tilkendt merudgiftsydelse. I sådanne tilfælde er myndighederne ikke afskåret fra (for fremtiden) at rette op på fejlen.*

*Der kan også være sket en ændring (skærpelse) af lovgivningen eller af administrativ praksis. Ændringer som myndighederne måske først bliver opmærksomme på når de – ved en genvurdering af den berørte borgers merudgiftsydelse – følger op på sagen.*

*Der er dog næppe tvivl om at det kan være utroligt vanskeligt for en borger hvis situation og helbredsmæssige tilstand er uændret (eller forværret), og som igennem længere tid både praktisk og økonomisk har indrettet sig på at modtage merudgiftsydelse, at forstå hvorfor han eller hun – med henvisning til at han eller hun nu ikke anses for omfattet af personkredsen i servicelovens § 100 – ikke længere er berettiget til ydelsen. Tilsvarende gør sig gældende for borgere der selv opfatter deres situation og helbredsmæssige tilstand som uændret (eller forværret).*

*Får borgerne i disse tilfælde ikke en grundig og troværdig forklaring på hvorfor myndighederne ikke længere mener at de er omfattet af personkredsen i servicelovens § 100, er det sandsynligt at borgerne vil sidde tilbage med en følelse af vilkårlighed eller af at myndighedernes afgørelser er udtryk for at de 'bare' skiftede mening.*

*Det er baggrunden for at borgere som tidligere er blevet anset for omfattet af personkredsen i servicelovens § 100, men som i forbindelse med en genvurdering af deres merudgiftsbevillinger ikke længere vurderes omfattet heraf, efter min opfattelse har krav på en mere uddybende begrundelse end borgere som ikke tidligere er blevet anset for omfattet af personkredsen, og som meddeles afslag på en*

*ansøgning om merudgiftsydelse. Jeg henviser i den forbindelse til Jens Garde mfl., Forvaltningsret – Sagsbehandling (2007), 6. udgave, s. 352 ff, hvor det anføres at hvis parten ud fra sagens omstændigheder må have en særlig forventning, har han eller hun krav på en særlig uddybende begrundelse i tilfælde af afslag. Jeg henviser også til Folketingets Ombudsmands beretning for 2003, s. 590.*

*I de tilfælde hvor en borger der ikke tidligere er blevet anset for omfattet af personkredsen i servicelovens § 100, får afslag på en ansøgning om merudgiftsydelse, skal begrundelsen for afgørelsen fremstå som en forklaring på, hvorfor ansøgeren ikke opfylder betingelserne for at modtage ydelsen.*

*Der kan både være tale om at ansøgeren ikke opfylder betingelserne for at være omfattet af personkredsen, eller at ansøgerens sandsynliggjorte skønnede merudgifter ikke udgør mindst 6.000 kr. om året.*

*Er der derimod tale om at en myndighed ved genvurderingen af en borgers merudgiftsbevilling når frem til at borgeren ikke længere kan anses for omfattet af personkredsen i servicelovens § 100, vil det efter min mening ikke være tilstrækkeligt hvis myndigheden i begrundelsen for afgørelsen om ophør af merudgiftsydelsen kun redegør for, hvorfor borgeren ikke opfylder betingelserne for at blive anset for omfattet af personkredsen.*

*I disse tilfælde må begrundelsen for at være fyldestgørende efter min opfattelse også indeholde en særskilt begrundelse for hvorfor myndigheden – i modsætning til tidligere – nu vurderer at borgeren ikke er omfattet af personkredsen.*

*Jeg mener at kravet om en særskilt begrundelse kan udledes af forarbejderne til forvaltningsloven hvoraf det fremgår at formålet med forvaltningslovens begrundelseskrav bl.a. er at medvirke til at skabe accept af de afgørelser myndighederne træffer, og styrke tilliden til forvaltningen. Derudover henviser jeg til de betragtninger jeg har anført ovenfor.*

*Den særskilte begrundelse skal fremstå som en forklaring på hvorfor myndigheden ikke længere vurderer at borgeren er omfattet af personkredsen i servicelovens § 100.*

*Begrundelsen bør bl.a. indeholde oplysning om årsagen til at myndigheden har ændret sin vurdering, og eventuelt også hvad der har været udslagsgivende for den ændrede vurdering.*

*Det bør endvidere fremgå af begrundelsen hvis det skyldes fejl eller misforståelser at borgeren tidligere er blevet anset for omfattet af personkredsen i servicelovens § 100 og tilkendt merudgiftsydelse.*

*Det bør også fremgå af afgørelsen hvis den ændrede vurdering skyldes at der er sket ændringer i lovgivning, administrativ praksis og/eller i kommunens serviceniveau. ...”*

## **Indstilling**

Formandsskabet indstiller,

**at** Handicaprådet på baggrund af sagsfremstillingen drøfter, om de igangværende opfølgninger på ledsagerordninger, samt den mulige kommende genvurdering af retten til § 100 giver anledning til reaktioner fra Handicaprådets side, set i lyset af Ombudsmandens udtalelser.

## **Beslutninger Handicaprådet den 13-06-2016**

Sagen drøftet.

På den baggrund ønsker et flertal af de tilstedeværende i Handicaprådet at henlede administrationens opmærksomhed på ombudsmandens udtalelse, særligt i forhold til kravet om begrundelse og kommunikation i øvrigt.

## **Bilag**

Principafgørelse C 48 06

Ombudsmandens udtalelse 2011 16 1

## **Punkt 5: Beslutningssag: Handicaprådets engagement i Special Olympics 2018**

16/11782

### **Indledning/Baggrund**

Handicaprådet har tidligere tilkendegivet ønske om, at ville bidrage til arrangementet, i tilfælde af, at det skulle afvikles i Helsingør.

Det er nu offentliggjort, at Special Olympics skal afvikles i Helsingør i maj 2018.

På den baggrund forelægges sagen Handicaprådet med henblik på en indledende drøftelse af på hvilke måder Handicaprådet.

### **Indstilling**

Formandsskabet indstiller

**at** Handicaprådet drøfter ønsker til og muligheder for engagement i forbindelse med Special Olympics 2018 i Helsingør.

### **Beslutninger Handicaprådet den 13-06-2016**

Sagen drøftet.

Sagen tages op på et ordinært møde i Handicaprådet efter sommerferien, hvor repræsentanter fra Klub Liv og Motion og fra Center for Kultur og Turisme, Idræt og Medborgerskab inviteres til en drøftelse af behov og muligheder.

## **Punkt 6: Orienteringssag: Betaling for rengøring i botilbud**

16/1187

### **Indledning/Baggrund**

Center for Særlig Social Indsats blev kort før jul, i december 2015 opmærksom på, at der kunne være en urigtig praksis for opkrævning af udgifter til rengøring i ”botilbud” efter almenboligloven.

Der blev nedsat en arbejdsgruppe, der over 4 møder i januar 2016 og en del hjemmearbejde, klarlagde såvel praksis, som de forventede konsekvenser.

I denne sag orienterer Center for Særlig Social Indsats om resultatet af arbejdsgruppens arbejde samt om de tiltag, centeret ønsker/forventer at iværksætte på den baggrund.

Centret orienterer ligeledes om de forventede økonomiske konsekvenser, herunder resultatet af BDO's gennemgang af sagen.

Områdeleder Mette Rygaard fra Center for Særlig Social Indsats deltager i punktet.

### **Retsgrundlag**

Serviceovens § 161 og bekendtgørelse nr. 1576 af 27. december 2014.

### **Relation til vision og tværgående politikker**

Sagen har ingen særskilt relation til vision og tværgående politikker.

### **Sagsfremstilling**

Kommunalbestyrelsen træffer beslutning om betaling for tilbud efter blandt andet serviceovens § 83. Der kan imidlertid ikke opkræves betaling for omkostninger til personale ved ydelse af praktisk hjælp i form af blandt andet rengøring.

Der kan således alene fastsættes betaling for materialer, der anvendes til udførelsen af hjælpen.

På botilbuddene Kronborghus og SPUC (Vinkeldamsvej 12-19 og Anna Anchers Vej 23-43) har det været praksis siden 2007 at opkræve nogle beboere á conto for rengøring inklusive omkostninger til personale. Proceduren for efterregulering af de faktiske udgifter til materialer var ikke ens på de to tilbud, og det var derfor nødvendigt at klarlægge omfanget af urigtig opkrævning og tilbagebetale de berørte beboere.

Administrationen på Kronborghus og SPUC har foretaget beregninger af den hidtidige praksis med angivelse af, hvilke beboere som havde betalt for rengøring inklusive omkostninger til personale, uden efterfølgende at have modtaget endelig afregning for de faktiske udgifter til rengørings- og vaskemidler. Beregningerne dækker perioden 2007 til 2015, og er godkendt af Helsingør Kommunes revision BDO.

BDO anbefaler i deres notat, at der kun skal ske tilbagebetaling 5 år tilbage i tiden med henvisning til, at kommunen kun har pligt til at gemme bilag i 5 år. Juridisk har man dog foretaget en vurdering i kommunen om at tilbagebetale for perioden 2007 – 2015. Dette gøres ud fra den betragtning, at hverken kommunen eller beboerne har været bekendt med reglerne, hvorfor den almindelige forældelsesfrist suspenderes.

Kronborghus skal tilbagebetale i alt 481.700 kr. til 22 beboere/tidligere beboere.

SPUC skal tilbagebetale i alt 296.500 kr. til 12 beboere/tidligere beboere.

### **Økonomi/Personaleforhold**

De økonomiske konsekvenser for kommunen bliver som følger:

Kronborghus skal tilbagebetale i alt 481.700 kr. til 22 beboere/tidligere beboere.

SPUC skal tilbagebetale i alt 296.500 kr. til 12 beboere/tidligere beboere.

Center for Særlig Social Indsats og Center for Økonomi og Ejendomme indstiller følgende via budgetrevisionen 30. april 2016:

- at den samlede udgift for årene 2007 - 2015, 778.200 kr. dækkes af kommunekassen
- at den manglende indtægt i 2016, 160.000 kr. dækkes af kommunekassen

For de kommende år vil den ekstra udgift blive pålagt taksten på tilbuddene. Denne udgift betales af myndigheden for de borgere, hvor Helsingør er betalingskommune. Merudgiften skønnes at blive ca. 80.000 kr. årligt for myndigheden, og 16.000 kr. årligt for SPUC. Dette vil blive indarbejdet i forbindelse med vedtagelse af budget 2017 – 2020.

## **Kommunikation/Høring**

Sagen afgøres i Socialudvalget.

-----

Sagen er sendt til Handicaprådet til orientering.

## **Indstilling**

Center for Særlig Social Indsats indstiller,

at orientering foretages.

## **Beslutninger Handicaprådet den 13-06-2016**

Orientering foretaget.

Handicaprådet anerkender det store arbejde med at udrede sagen og finder det positivt, at kommunen ved beregningen af tilbagebetalingen har valgt at gå tilbage til 2007.

## **Bilag**

Opdateret notat tilbagebetaling opkrævning vedrørende rengøring 12-05-2016

# Punkt 7: Orienteringssag: Fastsættelse af rådighedsbeløb for borgere i botilbud, krisecentre og § 110-boformer

16/4416

## Indledning/Baggrund

På Socialudvalgsmøde den 15. marts 2016 havde Center for Særlig Social Indsats en beslutningssag på dagsordenen. Centret ønskede, at Socialudvalgets tog stilling til størrelsen af det rådighedsbeløb, som borgerne i Helsingør Kommune som minimum skal have tilbage til personlige fornødenheder, ”lommepenge”, når de har betalt for deres ophold i botilbud, kvindekrisecentre og § 110-boformer efter Servicelovens §§ 107, 108, 109 og 110.

Socialudvalget ønskede et estimat over de økonomiske konsekvenser, det ville have for kommunen, hvis udvalget godkendte de rådighedsbeløb, som Center for Særlig Social Indsats havde indstillet til godkendelse. Center for Særlig Social Indsats har med denne sag foretaget et økonomisk estimat og vil indstille til, at Socialudvalget vælger mellem to modeller.

Områdeleder Mette Rygaard fra Center for Særlig Social Indsats deltager i punktet.

## Retsgrundlag

Serviceloven §§ 107, 108, 109 og 110 og bekendtgørelse nr. 1387 af 12.12.2006, Betaling for botilbud m.v. efter Servicelovens kapital 20 mv.

## Relation til vision og tværgående politikker

Sagen har ingen særskilt relation til vision og tværgående politikker.

## Sagsfremstilling

### 1. Foreslået rådighedsbeløb

Center for Særlig Social Indsats indstillede på Socialudvalgsmøde den 15. marts 2016 følgende rådighedsbeløb til godkendelse:

	Enlig under 25 Kontanthjælp/SU	Enlig over 25 Kontanthjælp/SU	Førtids- pensionist	Folke- pensionist	Tillæg pr. barn
Foreslået rådighedsbeløb	2600	3500	4478	3200	1300
-Heraf ”lommepenge”	600	1500	2478	1200	
-Heraf mad	2000	2000	2000	2000	

### *1.1. Definition af rådighedsbeløb*

Det beløb, som borgeren har tilbage hver måned, *efter* hun har betalt boligudgifter, servicepakke til botilbud plus de udgifter, som Center for Særlig Social Indsats anerkender, såsom ansvarsforsikring, transport til arbejde eller uddannelse, licens, telefonabonnement, medicin mm.

### *1.2. Definition af ”lommepenge”*

Det beløb, som borgeren har tilbage hver måned *efter* at hun har betalt ovenstående udgifter PLUS mad.

## 2. Økonomiske konsekvenser

Center for Særlig Social Indsats havde, på beregningstidspunktet, 141 borgere på botilbud efter Servicelovens §§ 107, 108, 109 og 110. Heraf modtog 60 borgere kontanthjælp eller SU. De resterende borgere modtager førtidspension enten efter de ”gamle” regler, hvor pensionen er tilkendt før den 1. januar 2003 eller efter de ”nye” regler, hvor pensionen er tilkendt fra den 1. januar 2003 eller efter.

### 3. To modeller for rådighedsbeløb

Center for Særlig Social Indsats har regnet på konsekvenserne af to forskellige modeller, som Socialudvalget skal tage stilling til:

- Model 1: Socialudvalget godkender Center for Særlig Social Indsats' indstilling fra 15. marts 2016, jf. tabellen. Det vil det betyde en merudgift på 504.000 kr. om året for Helsingør Kommune.
- Model 2: Socialudvalget vælger at hæve størrelsen af "lomme penge" for de enlige under 25 år på kontanthjælp fra 600 kr. pr. måned til 1000 kr. pr. måned. Det vil betyde en merudgift på 641.000 kr. om året for Helsingør Kommune.

### 4. Beregningsgrundlag

I beregningen over de økonomiske konsekvenser har Center for Særlig Social Indsats indregnet:

- de faktiske boligudgifter i de forskellige botilbud (hvor boligudgiften på det enkelte tilbud ikke har været kendt, har Center for Særlig Social Indsats foretaget et skøn og fastsat disse ud fra en gennemsnitsberegning af de boligudgifter, vi kender på andre botilbud).
- om borgeren modtager og betaler kost på botilbuddet.
- andre faste udgifter såsom servicepakke, ansvarsforsikring, medicin, licens, transport mm.

Beregningen er alene udtryk for et øjebliksbillede, idet ind- og udskrivningen på botilbuddene hele tiden ændrer sig. Samtidig må vi forvente, at kommunens udgifter vil stige i takt med, at ændringerne på området for sociale pensioner slår fuldt igennem. Her tænkes særligt på reglerne om "gammel" og "ny" social pension og lovændringen, der begrænser adgangen til at få bevilget social pension.

### **Økonomi/Personaleforhold**

De økonomiske konsekvenser er afhængige af hvilken model, Socialudvalget vælger:

- Model 1: Merudgift på Center for Særlig Social Indsats' budget på Myndighedsområdet: 504.000 kr. pr. år.
- Model 2: Merudgift på Center for Særlig Social Indsats' budget på Myndighedsområdet: 641.000 kr. pr. år.

Udgiften kan ikke afholdes inden for myndighedsbudgettet i Center for Særlig Social Indsats, da dette budget i forvejen er udfordret af forventede merudgifter i både 2016 og 2017.

Der udarbejdes derfor driftsønske til budget 2017 ud fra hvilken model der vælges. Kommunens udgift til sikring af rådighedsbeløbet afhænger af de enkelte borgeres privatøkonomi, og der vil derfor være en vis usikkerhed knyttet til udgifterne i fremtiden. Center for Særlig Social Indsats og Center for Økonomi og Ejendomme vil derfor løbende vurdere udgiftsbehovet.

### **Kommunikation/Høring**

Sagen afgøres i Socialudvalget.

-----  
Handicaprådet har på sit møde 16. marts indgivet høringssvar angående model 1:

Handicaprådet anbefaler, at rådighedsbeløbene fastsættes på et niveau svarende til, hvad der gælder for andre borgergrupper i Helsingør Kommune. Handicaprådet anbefaler videre, at rådighedsbeløbene fastsættes og implementeres snarest. Handicaprådet henviser til, at det er erkendt, at der er urimelige økonomiske forhold for de berørte borgere.

### **Indstilling**

Center for Særlig Social Indsats Indstiller,

1. **at** udvalget fastsætter rådighedsbeløb for borgere med ophold i botilbud efter §§ 107, 108, 109 og 110 i Serviceloven efter enten model 1 eller model 2, jf. sagsfremstillingen.
2. **at** der udarbejdes driftsønske til budget 2017-2020 ud fra den model der vælges.

### **Beslutninger Handicaprådet den 13-06-2016**

Orientering foretaget.

## **Punkt 8: Beslutningssag: Behov for kontakt til politiske udvalg**

16/1985

### **Indledning/Baggrund**

Handicaprådet besluttede på sit møde den 23. november 2015, jfr. referatets pkt. 5 om opfølgning på debatmødet den 26. marts 2015, at sætte en tilbagevendende sag på dagsordenen til Handicaprådets møder.

Beslutningen lød: *Rådet har løbende opmærksomhed på emner, der kan danne grundlag for konkrete kontakter til de politiske udvalg. Der sættes fremover et tilbagevendende punkt på dagsordenen til ordinære møder i Handicaprådet til dette formål.*

### **Indstilling**

Formandsskabet indstiller,

**at** Handicaprådet fremlægger emner, der kan danne grundlag for konkret kontakt til et eller flere politiske udvalg.

### **Beslutninger Handicaprådet den 13-06-2016**

Intet at bemærke.

## **Punkt 9: Orienteringssag: Kommende sager og udeståender**

16/1983

### **Sagsfremstilling**

- Orientering om erfaringerne med Inklusion 2016
- Overvejelser om temamøde om ældre og handicap
- Orientering om hjerneskadesamrådets virke
- Orienteringer fra særligt inviterede inden for psykiatriområdet m.v.

(Sind, Bedre Psykiatri o.a.)

### **Indstilling**

Formandskabet indstiller,

at orientering foretages.

### **Beslutninger Handicaprådet den 13-06-2016**

Orientering foretaget.

Der arbejdes på en kommende sag omkring belysning af forskellen på botilbud efter serviceloven henholdsvis almenboligloven.

## **Punkt 10: Meddelelser og eventuelt**

### **Sagsfremstilling**

- Status på Kultur-tur
- Status på workshop om job og handicap
- Kulturpromenaden Elsinore Walk test-tur den 25. april 2016
- Tilgængelighedsplanen vedtaget

### **Beslutninger Handicaprådet den 13-06-2016**

Lene orienterede om samarbejdet med leverandøren af akustiske lydsignaler.