

REFERAT Naturgruppen d. 26-05-2021

Mødedato Onsdag d. 26. maj 2021 kl. 16:00

Mødested Mødelokale 1, BLV

Mødedeltagere Christian Holm Donatzky, Ebbe Kannevorff, Helle Øelund, Jørgen Hansen (Fravær), Mogens Aarslef Hansen, Poul Erik Pedersen, Niels Jakob Larsen Olsen, Jens Bjerregaard Christensen (Fravær), Christian Skov Mortensen, Bente Nielsen, Nikolaj Brejl, Annemarie Westh Jepsen, Morten Weile (Fravær), Anne Louise Busk, Thor Hjarsen

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsorden.....	3
Godkendelse af referat.....	4
Helsingør Kommunes boligprogram.....	5
Ny natur på kommunens landbrugsjord.....	6
Overskudsjord til jordforbedring.....	8
Naturnationalpark samt projektsamarbejder mellem Naturstyrelsen og Helsingør Kommune.....	9
Status for Nordkystens Fremtid.....	12
Konklusioner fra § 17, stk. 4-udvalget.....	14
CO2-reduktionsmål.....	15
Danmarks Vildeste Kommune.....	16
Feltbesigtigelser.....	18
Offenlighedens adgang ved Havreholmvej 21.....	19
Jagttræning af hunde.....	20
Orientering fra Naturgruppen.....	21
Orientering fra Helsingør Kommune.....	22
Eventuelt.....	23
Næste møde.....	24

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indstilling

Godkendt.

Punkt 2: Godkendelse af referat

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indstilling

Godkendt.

Punkt 3: Helsingør Kommunes boligprogram

21/7620

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

Oplæg om kommunens boligprogram v. Dennis Larsen, Bylab

Indstilling

Ebbe Kannevorff: Boligbyggeriet hænger sammen med den lave rente – man kan ikke forvente at byggeriet fortsætter i samme tempo. Ulykkeligt at byggeri i denne periode er foregået i så hidsigt et tempo. Det meget nybyggeri inden for en kort periode har betydet byudviklingen også stilmæssigt er ensartet, fremfor den byudvikling, der normalt foregår over længere tid.

Helle Øelund: Der mangler især boliger, man kan flytte over i, når man bliver alene, fx ældre. Når villaer bliver ledige, så kan familier flytte ind i dem.

Dennis Larsen: Seniorvenlige boliger skal vi have placeret, så folk rent faktisk vil bo i dem, fx tæt på lokalområdet, hvor man har sit netværk.

Christian Holm Donatzky: Vi tænker meget på det. Det er virkelig en udfordring med udtynding af boligmassen.

Dennis Larsen: Det har været en periode med eksplosivt byggeri. – ”Ekspllosionen” sker når priserne eksploderer i Kbh og samtiig er tilpas i Helsingør, til at det kan svare sig at bygge. Så går det stærkt og der sker en afmatning senere. Det er desværre en præmis for byerne i hovedstadsområdet.

Jakob Olsen: Unge flytter væk, fordi der ikke er nok små boliger og en kystbane, der virker.

Dennis Larsen: Vi mangler ungdomsboliger, men det er også en del af en almindelig udvikling i et ungt menneskes liv at man i en periode flytter til København.

Bilag

Befolkningsprognose_2021_Naturgruppen20210526.pdf

Punkt 4: Ny natur på kommunens landbrugsjord

21/16156

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

Helle Øelund, DN:

DN Helsingør ser med glæde på at kommunens LZ-arealer (i første omgang de arealer der hører til Flynderupgård) omdannes til græsningsoverdrev til glæde for biodiversiteten.

I samme omgang vil vi spørge, om de evt. dræn der er på Rørtang-markerne på vestsiden af jernbanen (Lille Nord) bliver lukket, så vi evt. får flere vådområder?

Thor Hjarsen, Hellebæk Kohaves Venner:

Præsentation og diskussion af ny aftale om ophør af landbrugsdriften på 100 ha.

Jakob Olsen, NOLA:

Information om beslutningen til at lægge alle kommunens landbrugsarealer ud til afgræsning.

Indstilling

Anne Louise Busk: Vandet skal op i terræn, hvor det er muligt. Det er altid et plus at få mere vand i landskabet, hvis forholdene er til det. Ved Rørtang har vi allerede nu viden om dræn, som med fordel kan afproppes. Det er muligt at også Egebækken kan blive mere terrænnært. De øvrige områder har vi ikke detaljerede data på endnu, men vi har konstateret at området ved Nygård/Hellebæk Kohave er en lunke og at området indeholder tørvejord. Det tyder på at der også kan komme noget bedre hydrologi her.

Bente Nielsen: Hvorfor har kommunerne landbrugsjord?

Jakob Olsen: Kommunen har købt landbrugsjord op til fremtidig byudvikling. Noget er også bare overtaget af kommunen ifm. ejendomsovertagelser. Meget af jorden hører til Flynderupgård.

Mogens Aarsleff Hansen: Ligger der i dit spørgsmål, at du er bekymret for landbruget?

Jakob Olsen: Hvor skal der laves fødevarer hvis man udlægger al landbrugsjord til natur? Så bliver produktion lagt til andre lande, hvor der er færre miljøkrav.

Har I tænkt på at nedskrive jeres egenkapital? Områderne kan ikke omlægges til byudvikling fremover.

Anne Louise Busk: De store områder ved Flynderupgård er i forvejen fredede og kan aldrig byudvikles. Ved Kelleris er der tale om områder, der i lokalplan er udlagt til overdrevsnatur, i sammenhæng med eksisterede naturområder. Under alle omstændigheder er der tale om områder i landzone, der ikke uden videre kan udvikles til ny byzone med henvisning til Fingerplanen.

Thor Hjarsen: Det er et meget positivt initiativ. Ny drift på arealerne kan dækkes ind med plejeordninger. Og det er en god idé at samtænke arealerne med statens arealer.

[Screeningsrapport vedlagt referat]

Bilag

Klima og naturprojekter på kommunal landbrugsjord Helsingør Kommune.pdf

Punkt 5: Overskudsjord til jordforbedring

21/16163

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

Helle Øelund, DN:

DN vil gerne opdateres på landbrugets muligheder for at aftage overskudsjord til jordforbedring. Fører kommunen tilsyn med dette? Jordpåfyldning udvisker landskabsformerne.

Indstilling

Helle Øelund: Når der bliver bygget, kommer der mere jord, der skal deponeres. Fører kommunen tilsyn?

Annemarie Westh Jepsen: Vi ser på om det kræver landzonetilladelse. Afhængig af hvor store mængder, der anmeldes. Vi vurderer i den forbindelse, om der reelt er tale om jordforbedring.

Hvis vi vurderer, at der er tale om jordpåfyldning, der overstiger den mængde, der er nødvendig for at opnå dyrkningsforbedring, vil det kræve landzonetilladelse. Hvis jordene fx er meget vandlidende og det ikke skyldes misligholdte dræn, kan en landmand opnå en dyrkningsmæssig forbedring ved at lægge jord på. Vi varetager at mængden er rimelig og at landmanden har sandsynliggjort, at der er tale om en nødvendig jordpåfyldning ift. forbedring af dyrkningsforholdene.

Derudover kan jordflytningen kræve miljøgodkendelse:

Hvis der flyttes et parti jord til én ejendom, kræves der ikke godkendelse.

Hvis der flyttes mange partier jord fra forskellige ejendomme til én ejendom, kræves der godkendelse.

Der skal dog altid følge papirer med når der flyttes jord, uanset om flytningen kræver godkendelse eller ej.

I kommunen flyttes 200.000 tons jord om året. 70 % af jorden er ren jord. Det giver selvsagt en masse kørsel af jord. Det er også en stor forretning for vognmænd at køre rundt med jord.

Vi diskuterer jævnligt hvordan vi kan håndtere det mere bæredygtigt, bl.a. med partnerskabsprojekter i regionen.

Jakob Olsen: Skal kommunen ikke håndtere sin egen jord. Det er meget klima-belastende. Er det med i tankerne?

Annemarie Westh Jepsen: Vi forsøger at holde jordbalance i de enkelte byggeprojekter eller i det mindste i nærområdet for at udgå lang kørsel. Men det kan være meget vanskeligt pga. af jordens beskaffenhed, bæreevne. Det kan være nødvendigt at udskifte jorden.

Men vi kan ikke bestemme hvor jorden køres hen, når den skal bortkøres, kun at det skal ske på lovlig vis.

Punkt 6: Naturnationalpark samt projektsamarbejder mellem Naturstyrelsen og Helsingør Kommune

21/7622

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

Poul Erik Pedersen, Friluftsrådet:

Hellebæk Kohave og Teglstrup er med den pulje af mulige emner til at blive udpeget som evt. kommende naturnationalpark. Helsingør kommune har besluttet, at en række kommunale landbrugsarealer skal dyrkes økologisk. På den baggrund ønsker Friluftsrådet en debat om muligheden for at de kommunale arealer, som er nabo til Hellebæk Kohave og Teglstrup Hegn, kan indlemmes i nævnte forslag til en naturnationalpark – et samspil mellem kommunale arealer og naturstyrelsens arealer. Det drejer sig om det landbrugsareal beliggende mellem Nygård og Hellebæk Kohave, samt Vestkilen, beliggende op til den sydlige del af Teglstrup Hegn. Efter en evaluering i juni måned af naturnationalparkerne, skal der efterfølgende ske en vurdering af, hvad der skal ske med de næste 10 forslag til naturnationalparker i Danmark.

Thor Hjarsen, Hellebæk Kohaves Venner:

1. Mulighed for fælles forslag til Miljøministerens offentlige runde om de næste 10 naturnationalparker? Kandidat fra flere sider er Hellebæk Kohave + Teglstrup Hegn + tilstødende kommunale arealer.

2. Sammenlægning af kommunale arealer med NSTs - hvad er i pipeline?

Indstilling

Poul Erik Pedersen: Vi vil gerne hjælpe med til skubbe på den proces. Det ville være godt, hvis kommunen vil være foregangskommune på området.

Thor Hjarsen: Miljøministeren har udmeldt at der kommer en offentlig proces med udpegning af naturnationalparker.

Visse partier har peget på Hellebæk Kohave som kandidat. Kohavens Venner vil selv foreslå Hellebæk Kohave, men hvis der er flere forslagsstillere, vil forslaget stå stærkere. Det kunne måske være formuleret som en fælles forslag fra naturgruppen eller organisationerne her.

Mogens Aarsleff Hansen: Jeg mener ikke at Hellebæk Kohave/Teglstrup Hegn, som er bynær natur, er en god kandidat til naturnationalpark. Der er behov for at mennesker kan færdes her. Naturnationalparker i min optik er store, mere uforstyrrede områder.

Helle Øelund: Det er et fredet område, som bliver pleje af græssende køer. Det er helt fint. Heste er mere problematiske – fx bliver ryttere nervøse.

Men skal naturnationalparker ikke kun udlægges på statens ejendom?

Torben Hoch: Det er statens arealer, der er peget på. Naturstyrelsen har ikke en mening om udpegningerne til naturnationalpark. Men Naturstyrelsen kommer med en masse faglige oplæg.

Med hensyn til at inddrage Vestkilen, så indgår det i nationalparkplanen at arbejde for udvidelse af Vestkilens græsningsfold ind i Teglstrup Hegn (den sydlige spids).

Inden projektet kan komme videre, skal der laves en forvaltningsplan for den nyudpegede urørte skov i Teglstrup Hegn – forvaltningsplanen forventes at være klar til høring efter sommerferien.

Poul Erik Pedersen: Der er arrangeret et offentligt møde om projektet den 15. juni.

Kan naturnationalparkerne ikke suppleres med kommunale områder?

Men ellers er urørt skov i Teglstrup Hegn og græsning med kvæg i Vestkilen fint for os i denne omgang.

Thor Hjarsen: Kommunale arealer kan meldes ind.

Mogens Aarsleff Hansen: Man behøver ikke at kalde det en naturnationalpark for at området har stor naturværdi.

Ebbe Kanneworff: Naturnationalparker bør være store sammenhængende statslige områder. Områder med meget vekslende natur. Idéen med det hele er at dyrene vandrer og vælger den føde de forestrækker. Man bør holde fast i hovedidéen.

Poul Erik Pedersen: Kommunens områder, der støder op til Hellebæk Kohaven kunne blive høslætarealer.

Vil Christian tage debatten med i udvalget?

Thor Hjarsen: Der er vist ikke opbakning til fælles forslag. Men henvend jer gerne til Kohavens Venner, hvis I vil være med i forslag.

Christian Skov Mortensen: For en jæger giver det ikke mening at der sættes 2½ m højt hegn i naturområderne.

Anne Louise Busk: Orienterer om at der bliver udsat 4 konik-hestene i Vestkilen. Vi ved godt at Naturstyrelsen har interesser, de skal varetage i forhold til rytterne i Teglstrup Hegn og at man ikke ønsker heste i det projekt. Men indtil projektet realiseres, får hestene lov til at gå i Vestkilen.

Ebbe Kanneworff: Hvorfor vil I have heste?

Anne Louise Busk: Heste græsser på en anden måde end køerne. Bl.a. kan de græsse på siv og stive vækster i fugtige områder og bredzoner. Græsning med flere forskellige slags dyr giver mere variation.

Thor Hjarsen: Meget interessant hvordan hestene græsser.

Punkt 7: Status for Nordkystens Fremtid

18/13472

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

Helle Øelund, DN:

DN vil gerne opdateres på Nordkystsikringsprojektet, om strandfodring.

Indstilling

Annemarie Westh Jepsen: Der var en fremmesag i foråret (efter kystbeskyttelseslovens kap 1a).

VVM-redegørelsen er næsten færdig. Dialog med Miljøstyrelsen om N-2000 fravigelsesprocedure. Der er møde med Miljøstyrelsen på fredag, om det kan lade sig gøre.

Der arbejdes på forslag til vedtægter til sandfodringslag. Organisation og bidragsfordeling og vedtægter hænger sammen. Meget kompliceret, også juridisk.

Vi håber på at kunne sende hele projektet i offentlig høring i slutningen af året 2021.

Mogens Aarsleff Hansen: Hvad sker hvis Miljøstyrelsen vender tommelfingeren nedad på fredag?

Annemarie Westh Jepsen: Det kommer an på hvor meget der skal laves om på projektet.

Ebbe Kannevorff: Hvad angår kornstørrelse, så er Niras-rapporten er lavet om. Nu støtter men grundejernes interesser. Det er en kolossal ændring i projektet. Strandbeskyttelse og naturgenopretning er blevet til kystsikringsprojekt.

Miljøstyrelsen har ikke begreb om marin biologi. Beskyttelse af stenrevet ved Tragten øst for Gilleleje gør, at man har ændret kornstørrelse i projektet.

Sejlaflaste har også betydet noget i beslutningen.

Annemarie Westh Jepsen: Jeg er enig i, at projektet er ændret i forhold til den oprindelige tanke. Der er kommet mere ral end sand i projektet over tid. Rallet bliver liggende og sandet bliver lagt ud løbende.

Ebbe Kanneworff: Oprindeligt var idéen at man skulle efterligne naturlige processer. Det er sandet der mangler (sandvandring). Den rigtige løsning er hente sandet på Lappegrunden og føre den tilbage.

Annemarie Westh Jepsen: Hvis sigtet er kystbeskyttelse, må man vælge de materialer, der kan blive liggende.

Ebbe Kanneworff: Sandfodringen har hele tiden været kystbeskyttelsen. Sandet reducerer bølgeenergien, før den rammer kysten.

Miljøbeskyttelsen i projektet er væk.

Punkt 8: Konklusioner fra § 17, stk. 4-udvalget

21/16166

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

Helle Øelund, DN:

Hvilke muligheder for beskyttelse af Øresund har §17 stk.4 udvalget peget på? Har kommunen en holdning til HH-forbindelsens evt. påvirkning af Øresunds dyreliv. (DN er klar over at det er en statsopgave, men vi vil gerne høre den lokale vurdering, hvis det kan lade sig gøre (herunder hvilke overvejelser man har gjort i forbindelse med Sorgenfrei-Tornquistzonens brudlinier)).

Indstilling

Helle Øelund: Borede tunneler er en vanskelig teknisk løsning fordi der kan være forskydninger i de geologiske lag. Teknisk er en sænketunnel bedre. Øresund er 30 m dyb. En sænketunnel ville være en kæmpestor ulykke for dyrelivet.

Øresund som et beskyttet havmiljø. Skal vi være på forkant med det politisk?

Vi skal være meget opmærksomme på, om vi ofrer et meget unikt havbundsmiljø for at føre lastbiler til Sverige.

Christian Holm Donatzky: Øresundsforbindelsen er i første omgang sat lidt i bero.

§ 17, stk. 4 udvalg har også bemærket at beskyttelsen af Øresund ikke er med i diskussionen om en HH-forbindelse

Poul Erik Pedersen: Øresundsudvalget har haft nogle fantastiske faglige input. Materiale af meget højt niveau.

Måske vil det grønne råd i Fredensborg Kommune igangsætte et lignende arbejde.

Annemarie Westh Jepsen: Arbejdet har vist, at det er ude af kommunens hænder at træffe beslutning om beskyttelse af Øresund.

Ebbe Kannevorff: Udvalget har anbefalet, at Byrådet foranlediger, at Øresund beskyttes.

Punkt 9: CO2-reduktionsmål

21/16143

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

Mogens Aarsleff Hansen, Agenda 21:

HØJST 1 TON CO2 PR. BORGER I 2030. I 2018 blev offentliggjort en rapport, hvori det blev oplyst, at kommunen som geografisk område pr. borger udledte 6,8 ton i 2008 og 4,2 ton i 2017. Er vi på rette vej mod 2030-målet?

Indstilling

Annemarie Westh Jepsen: I 2019-tal er vi nået til 3,2 tons pr. borger. Vi er godt på vej. Vi overholder mål om 2 % årlig reduktion. De svære tons er tilbage: transportsektoren.

Christian Holm Donatzky: På september-udvalgsmødet har vi CO2 kortlægningen for kommunen som virksomhed, som er status for hvad der er sket i de forløbne par år.

Annemarie Westh Jepsen: Gitte Larsen kan fortælle om kommunens klimaplaner på et kommende møde i naturgruppen.

Christian Holm Donatzky: Der er truffet beslutning om emissionsfri drift på busser.

Ebbe Kannevorff: Opnås reduktionen med biomassekraftvarme?

Christian Holm Donatzky: Biomasse er ikke den bedste løsning, men det hjælper på regnskabet.

Punkt 10: Danmarks Vildeste Kommune

21/16146

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

Mogens Aarsleff Hansen, Agenda 21:

På biodiversitetens og bæredygtighedens vegne en Stor Tak for tilmeldingen.

Hvilke kampagner er på tegnebrættet i fortsættelse af “Vilde rabatter”, “Biodiversitet i børnehøjde” og “Naturhaver”?

Der har tidligere været talt om en app til bekæmpelse af f. eks Japansk Pileurt.

Og hvornår uddeles Biodiversitetsprisen for første gang?

Thor Hjarsen, Hellebæk Kohaves Venner:

Kommunens deltagelse i MIMs Vildere Danmark - orientering og planer?

Retsgrundlag

Indstilling

Christian Holm Donatzky: NSPV fik penge på budgettet sidste år til øget bekæmpelse af pileurt.

Mogens Aarsleff Hansen: Hvordan bliver kommunens borgere opfordret til at melde pileurt ind?

Nikolaj Brejl: Vi har jo Giv et tip-appen.

Christian Holm Donatzky: En stor del af pileurtlokaliteterne er på statens arealer.

Mogens Aarsleff Hansen: Har vi fået bugt med bjørneklo?

Helle Øelund: Pileurtbanden samler gerne informationer ind.

Thor Hjarsen: Man kan også indrapportere til Miljøstyrelsen.

Danmarks Vildeste kommune; hvordan fører kommunen sine projekter frem?

Anne Louise Busk: Vi bruger først og fremmest konkurrencen som en kampagne til at skabe øget viden og engagement om naturen og til at fortælle om alle de projekter, vi faktisk lave

Vi har lavet en underside på kommunens hjemmeside, hvor vi skriver om vores projekter. Vel at mærke de mange projekter, som vi i forvejen laver. Vi har ikke planlagt nye projekter specifikt til konkurrencen, men vi oplever meget stor interesse fra borgerne i forhold til skabe mere vild natur hvor man bor. Så henviser vi gerne til vores havekampagne, ”naturhaver”, der indeholder alle de principper, man kan igangsætte på egne grønne arealer.

Vi har aftalt med kommunikationsafdelingen at nyheder fra naturområdet jævnligt er med i nyhedsbreve og på facebook. Vi samler sammen fra flere centre på månedsbasis.

Thor Hjarsen: Hvis det er relevant, kan I melde vores projekter ind.

Punkt 11: Feltbesigtigelser

21/16151

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

Mogens Aarsleff Hansen, Agenda 21:

Har kommunen lagt planer for overvågning af naturen v. hj. a. feltbesigtigelser?

Er der planer for tværgående samarbejde mellem flere kommuner?

Indstilling

Annemarie Westh Jepsen: Kommunerne og staten skal gennemgå alle deres § 3-områder over en 10-årig periode. Vi har valgt at udtage 10 % af § 3-områderne til feltbesigtigelse pr. år. Det foregår efter fast procedure for feltundersøgelser. Vi har ikke haft behov for tværgående samarbejder med nabokommunerne om dette.

Punkt 12: Offenhedens adgang ved Havreholmvej 21

21/16153

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

Poul Erik Pedersen, Friluftsrådet:

Adgangssag på Havreholmvej 21. Myndighedsafgørelse efter naturbeskyttelsesloven. Friluftsrådet Nordsjælland har fremsendt sagsanmodning den 11. marts 2021. Hvor langt er sagen kommet med en afgørelse?

Indstilling

Annemarie Westh Jepsen: Der går på den pågældende ejendom en markvej forbi grundejerens ejendom og hus. Grundejer må iflg. Naturbeskyttelseslovens adgangsregler gerne friholde sin markvej for cykling, hvis det er til væsentlig gene.

Grundejeren har oplyst at der kommer mountainbikeryttere forbi. Men derudover har vi ikke taget fat på sagsbehandlingen endnu.

Jakob Olsen: Der er mange mountainbikeryttere i området; grupper på 20-40 ryttere.

Ebbe Kanneworff: Ved Havreholm slot er stier ikke gennemført.

Punkt 13: Jagttræning af hunde

21/16168

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

Christian Skov Mortensen, Danmarks Jægerforbund/Tikøb Jagtforening og Poul Erik Pedersen, Friluftsrådet:

Vedr.ejendommen på Gurrevej 394 A-C, 3400 Kvistgård, matr.nr. 1d, 1e og 4e, Gurre By, Tikøb. Ejendomsnr. 38669.

Helsingør kommune har den 18. marts 2021 givet afslag til parkeringsplads og træning af hunde til jagt, samt givet påbud om at ophøre med træning af hunde med og uden skudafgivelse og påbud om at fjerne parkeringsplads.

Vi kender ikke til det videre sagsforløb. Men vi ønsker en principiel drøftelse om muligheden for, at Helsingør kommune fremadrettet kan stille et areal til rådighed med mulighed for at gennemføre jagttræning af hunde med og uden skudafgivelse, samt øvrige former for jagthundetræning, alt i foreningsregi/Danmarks Jægerforbund.

Indstilling

Christian Skov Mortensen: Vi læser kommunens afgørelse sådan, at det har været et argument for afgørelsen at jagthundetræning er erhverv. Men vi mener ikke, at der er tale om erhverv, men derimod foreningsarbejde.

Anne Louise Busk: I landzoneregi skelner men mellem jordbrugserhverv og andre erhverv i landzonen. Anvendelser og aktiviteter, der ikke er jordbrugsrelaterede, betragtes som andet erhverv. Det handler om at afklare om en anvendelse overhovedet kræver landzonetilladelse.

I forhold til den konkrete afgørelse har afstandskrav til beboelse været det væsentligste argument, mens erhverv/foreningsarbejde er mere underordnet i forhold til vurderingen.

Poul Erik Pedersen: Kan der findes et alternativt areal? Jagthundetræning er lige så vigtigt som anden sportsudøvelse/sportsanlæg.

Annemarie Westh Jepsen: Vi har prøvet i forbindelse med et ønske om placering af en agilitybane at finde et sted, men det har været svært at finde et kommunalt areal, der kan overholde afstandskrav. Prøv at finde privat areal, så kigger vi på mulighederne for landzonetilladelse.

Christian Skov Mortensen: Når der er over 5 hunde samlet på en gang, vil der være afstandskrav.

Punkt 14: Orientering fra Naturgruppen

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Punkt 15: Orientering fra Helsingør Kommune

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Punkt 16: Eventuelt

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Punkt 17: Næste møde

Sagen afgøres i:

Naturgruppen

Indledning

1. september 2021 kl. 16-18.

Mødelokale 1, Center for By, Land og Vand eller efter nærmere aftale.